

Государственная (итоговая) аттестация 2010 года (в новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные
программы

Демонстрационный вариант
контрольных измерительных материалов для проведения
в 2011 году государственной (итоговой) аттестации
(в новой форме) по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся,
освоивших основные общеобразовательные программы
основного общего образования

подготовлен Федеральным государственным научным учреждением
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Демонстрационный вариант
контрольных измерительных материалов для проведения в 2011 году
государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по
ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные
общеобразовательные программы основного общего образования

Пояснения к демонстрационному варианту экзаменационной работы

При ознакомлении с демонстрационным вариантом 2011 года следует иметь в виду, что задания, включённые в демонстрационный вариант, не отражают всех элементов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2011 году. Полный перечень элементов содержания, которые могут контролироваться на экзамене 2011 года, приведён в кодификаторе, размещённом на сайте www.fipi.ru.

Демонстрационный вариант предназначен для того, чтобы дать возможность любому участнику экзамена и широкой общественности составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также их уровне сложности. Приведённые критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, включённые в этот вариант, позволят составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа.

Эти сведения дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по литературе.

Демонстрационный вариант 2011 года

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В *первой части* работы предполагается анализ художественного произведения. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов: или анализ фрагмента эпического (драматического, лиро-эпического) произведения, или анализ лирического стихотворения (или басни). Будьте внимательны: экзаменационная работа не предусматривает выполнение обоих вариантов.

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните 4 задания, которые требуют написания развёрнутого ответа ограниченного объема. Выполняя первые три задания (1.1.1–1.1.3 или 1.2.1–1.2.3), постарайтесь сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (примерный объём – 3–5 предложений) с опорой на текст. Избегайте пространных вступлений и характеристик. Четвёртое задание (1.1.4 или 1.2.4) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений).

Вторая часть работы состоит из пяти заданий (2.1–2.5), сформулированных в виде вопросов. Вы выбираете **ОДНО** из предложенных вам заданий и пишете в жанре сочинения развёрнутый ответ (в объёме не менее 200 слов), аргументируя свои рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. При выполнении обеих частей экзаменационной работы разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 4 часа (240 минут). Рекомендуем так распределить время: на выполнение первой части (4 задания к тексту) – 90 минут, на выполнение второй части (сочинение) – 150 минут.

Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

*Просмотрите художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 экзаменационной работы, и выберите, какой из вариантов вы будете выполнять. Оценивается выполнение только **ОДНОГО** варианта экзаменационной работы.*

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания 1.1.1–1.1.4.

Я к вам пишу — чего же боле?
Что я могу еще сказать?
Теперь, я знаю, в вашей воле
Меня презреньем наказать.
Но вы, к моей несчастной доле
Хоть каплю жалости храня,
Вы не оставите меня.
Сначала я молчать хотела;
Поверьте: моего стыда
Вы не узнали б никогда,
Когда б надежду я имела
Хоть редко, хоть в неделю раз
В деревне нашей видеть вас,
Чтоб только слышать ваши речи,
Вам слово молвить, и потом
Всё думать, думать об одном
И день и ночь до новой встречи.
Но говорят, вы нелюдим;
В глуши, в деревне всё вам скучно,
А мы... ничем мы не блестим,
Хоть вам и рады простодушно.
Зачем вы посетили нас?
В глуши забытого селенья
Я никогда не знала б вас,
Не знала б горького мученья.
Души неопытной волненья
Смирив со временем (как знать?),
По сердцу я нашла бы друга,
Была бы верная супруга
И добродетельная мать.
Другой!.. Нет, никому на свете
Не отдала бы сердца я!
То в вышнем суждено совете...
То воля неба: я твоя;
Вся жизнь моя была залогом

Свиданья верного с тобой;
 Я знаю, ты мне послан Богом,
 До гроба ты хранитель мой...
 Ты в сновиденьях мне являлся,
 Незримый, ты мне был уж мил,
 Твой чудный взгляд меня томил,
 В душе твой голос раздавался
 Давно... нет, это был не сон!
 Ты чуть вошел, я вмиг узнала,
 Вся обомлела, запылала
 И в мыслях молвила: вот он!
 Не правда ль? я тебя слыхала:
 Ты говорил со мной в тиши,
 Когда я бедным помогала
 Или молитвой услаждала
 Тоску волнуемой души?
 И в это самое мгновенье
 Не ты ли, милое виденье,
 В прозрачной темноте мелькнул,
 Приникнул тихо к изголовью?
 Не ты ль, с отрадой и любовью,
 Слова надежды мне шепнул?
 Кто ты, мой ангел ли хранитель,
 Или коварный искуситель:
 Мои сомненья разреши.
 Быть может, это всё пустое,
 Обман неопытной души!
 И суждено совсем иное...
 Но так и быть! Судьбу мою
 Отныне я тебе вручаю,
 Перед тобою слезы лью,
 Твоей защиты умоляю...
 Вообрази: я здесь одна,
 Никто меня не понимает,
 Рассудок мой изнемогает,
 И молча гибнуть я должна.
 Я жду тебя: единым взором
 Надежды сердца оживи,
 Иль сон тяжелый перерви,
 Увы, заслуженным укором!
 Кончаю! Страшно перечесть...
 Стыдом и страхом замираю...
 Но мне порукой ваша честь,
 И смело ей себя вверяю...

(А. С. Пушкин. «Евгений Онегин»)

Для выполнения заданий 1.1.1–1.1.3 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём 3-5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведённый фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения).

- 1.1.1** В начале и в конце письма Татьяна говорит о стыде. Чего стыдится героиня?
- 1.1.2** В своём послании Татьяна обращается к Онегину то на «вы», то на «ты». Как в этом проявляется душевное состояние героини?
- 1.1.3** Как характеризует Татьяну её представление об Онегине?

Для выполнения задания 1.1.4 запишите сначала номер задания, а затем дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём 5-8 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведённый фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения).

- 1.1.4** Сопоставьте письмо Татьяны к Онегину с приведённым ниже фрагментом письма Веры к Печорину из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». К каким выводам привело вас это сопоставление?

Я пишу к тебе в полной уверенности, что мы никогда более не увидимся. Несколько лет тому назад, расставаясь с тобою, я думала то же самое; но небу было угодно испытать меня вторично; я не вынесла этого испытания, моё слабое сердце покорилось снова знакомому голосу... ты не будешь презирать меня за это, не правда ли? Это письмо будет вместе прощаньем и исповедью: я обязана сказать тебе всё, что накопилось на моём сердце с тех пор, как оно тебя любит. Я не стану обвинять тебя – ты поступил со мною, как поступил бы всякий другой мужчина: ты любил меня как собственность, как источник радостей, тревог и печалей, сменявшихся взаимно, без которых жизнь скучна и однообразна. Я это поняла сначала... Но ты был несчастлив, и я пожертвовала собою, надеясь, что когда-нибудь ты оценишь мою жертву, что когда-нибудь ты поймёшь мою глубокую нежность, не зависящую ни от каких условий. Прошло с тех пор много времени: я проникла во все тайны души твоей... и убедилась, что то была надежда напрасная. Горько мне было! Но моя любовь срослась с душой моей: она потемнела, но не угасла.

Мы расстаёмся навеки, однако ты можешь быть уверен, что я никогда не буду любить другого: моя душа истощила на тебя все свои сокровища, свои слёзы и надежды. Любившая раз тебя не может смотреть без некоторого

презрения на прочих мужчин, не потому, чтоб ты был лучше их, о нет! но в твоей природе есть что-то особенное, тебе одному свойственное, что-то гордое и таинственное; в твоём голосе, что бы ты ни говорил, есть власть непобедимая; никто не умеет так постоянно хотеть быть любимым; ни в ком зло не бывает так привлекательно; ничей взор не обещает столько блаженства; никто не умеет лучше пользоваться своими преимуществами и никто не может быть так истинно несчастлив, как ты, потому что никто столько не старается уверить себя в противном.

(М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»)

Вариант 2

Прочитайте приведённое ниже стихотворение и выполните задания 1.2.1–1.2.4.

ПОРОША

Еду. Тихо. Слышны звоны
Под копытом на снегу.
Только серые вороны
Расшумелись на лугу.

Заколдован невидимкой,
Дремлет лес под сказку сна.
Словно белою косынкой
Повязалась сосна.

Понагнулась, как старушка,
Оперлася на клюку,
А под самою макушкой
Долбит дятел на суку.

Скачет конь, простору много.
Валит снег и стелет шаль.
Бесконечная дорога
Убегает лентой вдаль.

(С.А. Есенин)

Для выполнения заданий 1.2.1–1.2.3 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём 3-5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на текст произведения.

1.2.1 Какой предстаёт в стихотворении природа, преображенная порошей?

1.2.2 Стихотворение С.А. Есенина начинается и заканчивается образом дороги. Какой смысл приобретает этот образ в стихотворении?

1.2.3 Какую роль в приведённом стихотворении играют сравнения?

Для выполнения задания 1.2.4 запишите сначала номер задания, а затем дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём 5-8 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведенные художественные тексты.

1.2.4 Что сближает стихотворение С.А. Есенина «Пороша» с приведённым ниже стихотворением А.С. Пушкина «Зимняя дорога»?

ЗИМНЯЯ ДОРОГА

Сквозь волнистые туманы
Пробирается луна,
На печальные поляны
Льет печально свет она.

По дороге зимней, скучной
Тройка борзая бежит,
Колокольчик однозвучный
Утомительно гремит.

Что-то слышится родное
В долгих песнях ямщика:
То разгулье удалое,
То сердечная тоска...

Ни огня, ни черной хаты,
Глушь и снег... Навстречу мне
Только версты полосаты
Попадают одна...

(А.С. Пушкин)

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНО из предложенных ниже заданий (2.1–2.5). В бланке ответов запишите номер выбранного вами задания, а затем дайте полный развёрнутый ответ на проблемный вопрос (в объёме не менее 200 слов), привлекая необходимые теоретико-литературные знания, опираясь на литературные произведения, позицию автора и, по возможности, раскрывая собственное видение проблемы. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, необходимо анализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по вашему усмотрению).

- 2.1 Почему А.С. Пушкин называет Татьяну своим «милым идеалом»? (По роману в стихах «Евгений Онегин».)
- 2.2 В чём особенности изображения природы в лирике С.А. Есенина?
- 2.3 Каким предстаёт консервативное московское дворянство в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»?
- 2.4 Как вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»?
- 2.5 Какую роль сыграла в судьбе Андрея Соколова встреча с Ваней? (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека».)

Система оценивания экзаменационной работы по литературе**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (1.1.1–1.1.3; 1.2.1–1.2.3), требующих написания развёрнутого ответа ограниченного объёма (3-5 предложений). Максимальный балл – 4**

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по второму критерию не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допустимо не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (1.1.4 и 1.2.4), требующих написания развёрнутого ответа ограниченного объёма с выходом в литературный контекст (5-8 предложений)
Максимальный балл – 6**

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0

2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный(-ые) аспект(-ы) анализа; и (или) допускает нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допустимо не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (2.1–2.5), требующих написания полного развернутого ответа на проблемный вопрос (в объёме не менее 200 слов)
Максимальный балл – 12**

Среди пяти критериев, по которым оценивается выполненное задание (сочинение), первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим четырём критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения; и (или) допускает 3 – 4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; и (или) допускает более четырёх грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала;	2

б) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий, но не демонстрирует умения уместно использовать их при анализе литературного материала, допускает отдельные неточности в их употреблении;	1
в) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует в работе ни одного термина; и (или) допускает грубые ошибки в их использовании.	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разнообразно и логически обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения);	2
б) текст привлекается и комментируется, но не всегда обоснованно и вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	1
в) текст не привлекается и не комментируется, суждения текстом не обосновываются.	0
4. Последовательность и логичность изложения	
а) части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности;	2
б) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
в) допущены грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, есть повторения; отсутствует общая логика высказывания.	0
5. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0